

(1) 建設候補地に関する事項

(1)-1. 金市館ビル跡地周辺敷地での建設について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q1. 【複数】 商店街振興組合で所有している金市館ビル跡地について、解体時に市が補助金を出しているが、土地の取得は問題ないのか？または賃貸とするのか？補助金を出した上に高い金額で買い取るのをおかしいのではないのか？</p> <p>買い取る場合、解体した時の評価額と現在の評価額と差額が生じている。</p> <p>Q2. にぎわい創出のために補助金を出したのに、にぎわいを創出させる施設の建設ができていない。結果が出ていないならば補助目的を達していないため、中央商店街振興組合から補助金を返還させるべきでは？その上で用地の買い取り等の交渉をすべき。</p> <p>Q3. 【複数】金市館ビル跡地ありきで進んでいるのか？まちで買い物をしている人はあまり見かけない。商店街はこれまで何に取り組んできたのか。みんなが市は商店街のために庁舎を金市館ビル跡地に建てると不信に思っている。</p> <p>Q4. 金市館ビル跡地に建設すると決定した段階で、中央商店街振興組合は土地の利用についてどのように考えているのか？</p> <p>Q5. 新庁舎駐車場が中央商店街振興組合所有地となれば、管理上のトラブルが出てくる。例えば昼間にイベントを行う場合には所有者である商店街が優先される。借りている市はどうなるのか？</p> <p>Q6. 中央商店街振興組合所有地は、商店街と一体となって運営するのか？買うのか、借りるのか、一部を借りるのか？</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・金市館ビルの解体補助の経過については、ラルズは平成21年5月に営業活動が閉鎖された。市としても街の真ん中の商業施設が無くなるということで、非常に危機感を持っており、建物を使って経済活動できる企業体の誘致や情報収集をかなり行ってきた。建物所有者は(株)金市館であり、(株)金市館も入居する企業体を探したが、結果的に見つからなかった。 ・(株)金市館としても空き家にしておくと建物が傷むことから定期的なメンテナンスを行っていたが、平成25年12月にはメンテナンスも停止した。このままでは廃墟になってしまうということで、市としても何か財源を見つけて市が撤去せざるを得ないという考え方を持っていた。 ・その時に経産省のまちづくり補助金制度が時限的に建物解体費用も対象となった。しかし、商店街が事業主体にならなければなかった条件だったため、振興組合が手続費用を負担して所有権を取得し、取得解体費用を国と網走市の補助金を充てることとした。 ・建物解体費用については、全体解体経費で2億7千万程度であり、このうち経産省補助が、1億5千万程度、市の補助金が1億1千万程度、残りが振興組合です。土地の取得費については、網走市からの全額補助となっている。 ・市では、金市館ビル跡地を現在と同様の駐車場やイベント広場として使用し、南5条通りは用途廃止として、5条側駐車場の市有地に庁舎を建設してはどうかという考え方。また、現在の庁舎跡地を公用車置き場として利用していこうと考えている。 ・市としては土地を取得するつもりはないが、市が取得解体時に補助金を出していることから、この土地の利用についてのハードルは高くないと考えている。 ・中央商店街振興組合が所有する土地の利用については、建設候補地が決まってからの議論となる。 <ul style="list-style-type: none"> ・土地の評価額の変化について、H13年が㎡単価160,000円、解体時のH27年が36,500円、H31年は、29,500円となっており、価格は下がっている状況である。 <ul style="list-style-type: none"> ・解体後、ワークショップなどを開催し、にぎわい創出について様々な検討を行った。現在はらるあーと朝市を開催している。市では補助金返還は考えていない。 <ul style="list-style-type: none"> ・さまざまな観点から検討を行い、金市館ビル跡地周辺敷地を適地として市の考え方を示した。 ・金市館ビルの解体経過など含めてご説明しているとおおり、金市館ビル跡地ありきということではない。 ・らるあーと朝市の開催など、賑わいを創出する努力をしていると考えている。 <ul style="list-style-type: none"> ・中央商店街振興組合が所有する土地の利用については、建設候補地が決まってからの議論となる。 <ul style="list-style-type: none"> ・現時点で買い上げる考えはないが、賃貸借すべきなのか、協定書を結ぶべきなのか、一番良い方法を所有者と協議したい。 <ul style="list-style-type: none"> ・建設位置が決定後に所有者と協議したい。

(1) 建設候補地に関する事項

(1) - 1. 金市館ビル跡地周辺敷地での建設について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q7. 公共施設は第三者名義の土地には建設できないと思うがいかがか？</p> <p>Q8. 【複数】金市館ビル跡地の一面の事業主は立ち退きになると言っているようだが、どうなっているのか？</p> <p>Q9. 【複数】金市館ビル跡地で決まったと聞いているが？今回の説明でも決まったような内容だが？</p> <p>Q10. 市でいろいろ検討した結果なんだから、金市館ビル跡地で建設させてほしいとお願いした方がよいのではないか？</p> <p>Q11. これまでの説明会ではどのような意見が出ているのか？金市館ビル跡地での建設に賛成とされているのか？何が一番ネックになっているか？</p> <p>Q12. 第1回新庁舎建設基本構想策定検討委員会のスケジュールでは、9月上旬の3回目には建設位置を決定するのか？建設位置と同時に建物規模や設備、避難施設規模を概略でも示すべき。</p> <p>Q13. 中心市街地って言葉が適しているかどうか・・・</p> <p>Q14. 駒場、潮見方面にスーパーがあり、中心市街地に少ない。今後のまちづくりとして、そこも念頭に入れて考えてほしい。分散しては困る。</p> <p>Q15. 市全体を見ると、まちなかに魅力がない。子どもたち（小学生、中学生、高校生）、そして20代、30代、40代の意見を聞いて、若い方がどのようなまちを描いているのか把握してほしい。</p> <p>Q16. 高台地区に若い世代が多く住んでいる。下エリアに庁舎を建設するならば、魅力ある中心市街地に変えていかなければならない。夢と希望が持てる、魅力あるまち、子どもたちが住み続けるまちにしてほしい。</p>	<ul style="list-style-type: none">• 借地に建設することは可能である。• 現在営業している事業所を買い取る考えはなく、市有地・金市館ビル跡地を中心とした更地の中で計画を進めたい。• 庁舎の位置は条例で定めることになっており、現在は市の考え方を説明し、市民の意見を聞くための説明会を行っている段階である。 • スケジュールは2020年9月議会で条例案を提案したいと考えている。• さまざまなご意見を取りまとめ、検討委員会や例年8月頃に開催している、まちづくりふれあい懇談会でご意見を報告し、市の考え方も示したいと考えている。• 賛成もあれば、津波に関して不安などの意見もある。防災の関係が一番心配だという意見もある。• 検討委員会では、建設位置の議論に時間を費やしており、進捗状況によっては回数を増やすことや遅らせるということを考えている。• コンパクトシティという構想があるが、われわれは網走川を中心に両側を中心市街地と捉えている。都市計画マスタープランにもあるように、ここには古くから行政などが集まっている、厚生病院がある、金融機関がある、エコセンターがある。この一定のエリアの中で用を足すことができるのが、ここの役割であると考え。 • 津波だけ考えれば高台が良いが、他の行政や金融機関も交通機関も高台に移る可能性は低いと考える。• 新庁舎の建設によって、中心市街地の商業活性化につながることを期待している。しかし、市の施策だけでは限界があり、民間の活力に期待している。 • 駒場、つくしヶ丘方面のスーパーチェーン店は網走市民だけではなく、斜里郡3町からの購買も大きい。今後、人口減少が進み購買が減るとチェーン店の撤退が懸念されている。そうなった時に市全体の商業地のあり方が問われる。 • 現在、経済センサス調査では上エリアも下エリアも半々の購買となっており、中心市街地の活性化については、中央商店街振興組合や商工会議所が中心となって民間の方に奮起していただくよう期待したい。• 新庁舎の基本構想を策定する中で、中学生や高校生等の意見を聞く場を持つと考えている。総合戦略を策定する委員にも中学生が入っていただいた経緯があるので、そういう年代の方にも意見をお聞きしようと考えている。• 中心市街地に高校生が集まっていた時代もあった。市が中心市街地活性化として対策できることは、意外と少ないと考えている。商業者を中心に経済界でどうするかというのは、引き続き議論を促していきたい。

(1) 建設候補地に関する事項

(1) - 1. 金市館ビル跡地周辺敷地での建設について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q17. 若い世代は高台に多く居住し、金市館が本当に主たる場所なのか疑問である。都市計画の見直しはされているのか？</p> <p>Q18. 現在のバスターミナルにターミナルとしての機能は無いのではないかと？</p> <p>Q19. コンパクトシティは実現できるのか？無理だ。郊外農家は冬期をまちなかに居住させて郊外地は除雪をしない、家畜はJAと協力して1か所に集めて世話をするなど、そんなことをしなければ実現しない。</p> <p>Q20. 五つの候補地があったが、全て現状で評価されていると理解している。例えば交通体系で道路が狭い、交通手段が少ないとか、「ここに建設されるとこうなるのだよ」という将来も見据えた視点も持たないといけないと思うがいかがか？もう少し高台地区のことも考えていかないと、最初から除外されている感じがする。候補地は全市の事を考えて、もう少し慎重に考えるべきではないかと思うがいかがか？</p> <p>Q21. 金市館ビル跡地周辺敷地以外の4候補地は地方自治法に合致していないのか？合致していないならば、そもそも候補地としてノミネートされることがおかしい。金市館ビル跡地ありきと考えられる。</p> <p>Q22. 評価の一覧表は〇×方式のため、金市館ビル跡地周辺敷地が良く見えるが、点数化したら、他の候補地が適地になり得るのではないかと？</p> <p>Q23. 狭いところに建設して不便な庁舎であってはならない。狭くて我慢はするけど安く建設できるのが良いのか、多少お金はかかるけど便利な庁舎が良いのか、選択する分岐点を示すべき。</p> <p>Q24. 【複数】警察署や税務署、郵便局、バスターミナル、4条商店街ビルも相当年数経過しており、今後建て替えるとなった場合に、中心市街地以外の遠くに移転してしまったら市庁舎建設の説明内容が根底から崩れるのではないかと？だったら駅の近くが良いと思う。</p>	<p>・ 現行の都市計画マスタープランは、平成15年度～令和4年度を計画期間として、平成29年度に見直しを行っている計画で、土地利用や都市基盤整備等の方針が記載されている。</p> <p>・ まちづくりの拠点として中心市街地区を「都市拠点」、潮見地区などの住宅地を「身近な生活拠点」、駒場・つくしヶ丘の3・3・3・本通沿道を「沿道商業ゾーン」として位置付けている。また、三眺・大曲から中心市街地に至る国道238号・39号、4条通沿線、及び中心市街地から駒場・つくしヶ丘の3・3・3・本通沿道を「骨格軸」と位置付けている。</p> <p>・ バスターミナルについては、市がコントロールできるものではないが、金市館ビル跡地周辺敷地に決まれば、何かしらのアクションが出てくると期待している。</p> <p>・ 公共交通のあり方を別部署が検討しているが、民間の力を期待したい。</p> <p>・ 昨年暮れにバスターミナルの再整備の報道があったが、庁舎がどこに建つかによって検討内容が変わってくるだろうと思う。良い影響になればと期待している。</p> <p>・ 持続可能な行政とするために、まちの範囲を広げないこと、各地区を公共交通ネットワークでつなげることで、これが市の目指すコンパクトシティと考えている。</p> <p>・ 高台地区も含めた建設候補地の考え方について、上位計画との関係性など説明させていただいた。庁舎が建設されれば色々な周辺環境が変わると思われ、どのように変化するかということ、一つの要素と思うが、一番の問題は交通の問題であると考えている。市内の公共交通路線などがこのままで良いのかということがあって、公共交通の新たな計画を2年間で取り組むこととしている。</p> <p>・ 高台地区に建設した時に本当に公共交通路線を変化させられるのか、公共交通がついてこれるのか、ドライバー不足も課題となっており、公共交通が成り立たない中で新たに路線を作る、道路を広げて新たな街並みをつくるということは、行政としては今後持続できないという考え。</p> <p>・ 例えば高台地区に移転した場合には、不便になる地区があるかないかなど確認した。</p> <p>・ 中心市街地区や高台地区の市有地のうち、ある程度の敷地面積がある土地を選定し、その候補地を地方自治法や各種計画を含めた各観点から評価を行った。</p> <p>・ 点数化することも検討したが、例えば関連計画との整合性について点数化することは難しいが、〇×で表記することでわかりやすい表現となり、具体的な評価は文章で記載して説明することとした。</p> <p>・ 今より不便になってはいけないと考えている。場所についても例えば向陽ヶ丘地区の方は、高台に建設した場合には不便になるとの声もある。駐車場の広さについても地域ごとの意見があり、十分に議論したいと考えている。</p> <p>・ 各機関に今後の建て替え計画について確認していないが、警察署などの建設位置は、市庁舎の建設位置と同様に地方自治法によって他の官公署との関係について規定されていることから、どこか遠くに移転することはないと考えられる。</p> <p>・ 警察署は広域化という考えもあるらしく、今後の見通しは不明だが、建て替え時には現庁舎敷地を売却するなどできるかもしれない。</p> <p>・ 今後人口が減って大きな影響を受けるのは、高台地区にあるチェーン店ではないかと考えている。今後、網走市の人口も減っていく、近隣の清里町、小清水町、斜里町も減っていくことを考えると購買人口が減って、商業施設の撤退を懸念している。</p> <p>・ 駅の周辺には市有地がないことから、候補地とならなかった。</p>

(1) 建設候補地に関する事項

(1) - 1. 金市館ビル跡地周辺敷地での建設について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q25. 庁舎の場所が変わることに抵抗がある。4条の狭いところに庁舎建設が良いのか？抽象的な意見であるが、私の周りではほとんどの人が良いとは言わない。</p> <p>Q26. 【複数】金市館ビル跡地は現在より狭いが、足りるのか？</p> <p>Q27. 金市館ビル跡地に建設したとして、現在の庁舎は解体すると思うが、結局、現庁舎敷地は更地にするのに、わざわざ狭い敷地に移転する必要はないのでは？</p> <p>Q28. 【複数】セントラル月決め駐車場となっている土地を買うこと、借りることはしないのか？買うことで土地形状が良くなると思うがいかがか？</p> <p>Q29. 金市館ビル跡地部分だけでは、市役所に用事のない方も駐車場に停めてしまい、いつも満車になると思う。セントラル駐車場も買収すべきと考えるがいかがか？</p> <p>Q30. 現在の市有地だけに庁舎を建設して、新たに隣接地の買収や賃貸を求めるとはしないと約束できるか？</p> <p>Q31. ほとんどの人が自家用車を使用して市役所に行くと思うが？</p> <p>Q32. 高齢者の免許返納が増えている。高齢者の交通の便をどう考えるか？</p> <p>Q33. 【複数】市道南5条通りはどうするのか？廃道した場合の不都合は？</p> <p>Q34. 【複数】4条通りは一方通行、5条通りは廃道、となると不便になってしまうのではないかと年寄りには不便だが歩道橋にしてはどうか？</p>	<p>・これまで説明会を行ってきた中で、「現在地が良い」、「高台は津波被害を受けない、人口が多いから良い」、「金市館ビル跡地周辺は中心市街地に近いから良い」などさまざまな意見があるが、「現在地が良い」という意見が圧倒的に支持されているという感触はない。</p> <p>・規模によるが、高層の建物になると考えられる。駐車場含めて建設可能であると考えている。</p> <p>・当面は公用車駐車場として利用するつもりだが、売却すれば、売却益で解体費を賄うことができる。</p> <p>・現庁舎敷地に建設するには、今の駐車場部分に建設する方法があるが、その場合には別の場所に駐車場を用意しなければならない。また、近隣に用意することは現実的に難しい。また、同じ敷地内で工事を行うには、市民の安全を確保するために閉庁時の工事となることから、工期が長くなり、市民に迷惑をかけてしまう。</p> <p>・一方、議会棟側を解体して駐車場部分を含めて建設する方法、全て解体してから建設する方法もあるが、着工が解体後となり、工期が4年、5年と長くなり、経費もかかるので現位置での建設は適当ではないと判断した。</p> <p>・検討候補地は、基本的に更地の市有地から選び、建物を壊してから建てるとか、新たな土地を買うとか、経費がかからないように、金市館ビル跡地周辺敷地が最適とした。</p> <p>・建物の建っていない更地であり、今後の検討としたい。</p> <p>・同上</p> <p>・建設事業費をできるだけ圧縮したいと考えており、移転補償を必要とする店舗等を取得する予定はない。</p> <p>・自家用車利用が多いかもしれないが、バスを利用する方もいる。その方たちの利便性を考えるとバスターミナルに近く、あらゆる方面から来庁できる便利な場所であることが重要である。</p> <p>・向陽ヶ丘から高台エリアへのバス移動は、ターミナルで乗り換える必要があり、今より不便になる。いろいろな方の交通の便を考えると、バスターミナルに近い金市館ビル跡地周辺敷地が良い。</p> <p>・公共交通のあり方については、別部署で取り組むこととしている。</p> <p>・廃道として庁舎の敷地にしたいと考えている。ただし、道路の下には上下水道埋設管や光ケーブルが埋設されており、特に光ケーブルを掘り起こさないで建設できる方法を検討する。</p> <p>・例えば、エントランス部分として庇を作って有効に活用できる方法を検討したい。</p> <p>・東西方向の自動車通行がなくなるため、不便になるかもしれないが、敷地周囲を迂回できる。歩行者は敷地内駐車場から庁舎へのアクセスする部分として安全性が高まる。</p> <p>・今後の議論の参考とする。</p>

(1) 建設候補地に関する事項

(1) - 1. 金市館ビル跡地周辺敷地での建設について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q35. 市道南5条通りの廃道は簡単な手続きでできるのか？関係機関との協議はどのようになる？</p> <p>Q36. 市道南5条通りを使用している人はいる。交通量調査をしたのか？意見を聞き取ったのか？</p> <p>Q37. 【複数】 アプト4の一方通行は解除できないか？</p> <p>Q38. 新庁舎の駐車場は、4条通りに面する金市館ビル跡地との想定だが、出入り口は一方通行である4条通りになると思う。交通の流れはどうか？現在の商店街には駐車場が少ない。コンパクトシティ含めて中心市街地の再開発を検討する構想はあるのか？</p> <p>Q39. 【複数】 金市館ビル跡地は噂では砂地と聞いているが、大丈夫か？</p> <p>Q40. 【複数】 金市館ビル跡地は何階まで建設可能か？</p> <p>Q41. 金市館ビル跡地周辺敷地の市有地面積と建設可能な最大延床面積を知りたい。</p> <p>Q42. 【複数】 金市館ビル跡地には周辺が崩れないように金市館の基礎が残されているが、これは撤去するのか？</p> <p>Q43. 適地を記載することがおかしい。5候補地から選べるようにすれば良い。なぜ適地を記載するのか？</p> <p>Q44. 現庁舎の周辺には職員が借りている駐車場があるが、金市館ビル跡地とした場合はどうするのか？</p> <p>Q45. 中心市街地の一等地に庁舎を建てて周りから何か言われませんか？</p> <p>(ご意見) ・今は何でも上エリアに移ってきているから、下エリアでは難しいのかなって思う。 ・金市館ビル跡地ならば便利になると思います。</p>	<p>・南5条通りは市道であるため、条例の改正が必要となり、議会へ提案することとなる。その他として財務局との協議が必要である。</p> <p>・交通量調査は行っていない。 ・今回の説明会で意見聴取を行っているところ。東西に通り抜け出来なければ不便だという意見もあれば、問題ないという意見もある。</p> <p>・公共交通のあり方を検討しており、その中で議論されるかもしれないが、検討委員会にもご意見として伝える。</p> <p>・一方通行は解除できないかというご意見も頂いているが、一方通行は歩行者の安全性が高いという考え方もあるように、今後検討が必要と考える。 ・報道ではバスターミナルの再整備について検討が始まるという状況であるが、今後の民間事業者の取り組みに期待したい。</p> <p>・建築上問題はない。もともと金市館ビルが建っていた。近くには高層の借上げ市営住宅もある。</p> <p>・建築基準法では商業地域で建ぺい率80%、容積率400%に指定されており、制限の緩やかな地区である。何階までという規制ではないが、ある程度の大きさの建築物が建築可能な地区である。</p> <p>・市有地は1,226.52㎡、市道敷地は約550㎡、金市館ビル跡地は2,160.88㎡であり、合計約3,950㎡ ・建ぺい率80%、容積率400% ・建設敷地面積を3,950㎡とした場合、建設可能な最大延べ面積は、15,800㎡となる。</p> <p>・耐圧盤があるが、これを撤去する考えはない。金市館が建っていた敷地には庁舎を建設せずに、現在と同じように駐車場やイベント広場として使用したい。</p> <p>・候補地5ヶ所の中で、どこが良いですかと市民に問うのは、市として無責任であると考えている。市ではさまざまな情報や資料を得られる立場にあるため、消去法も含めて整理した上で、市としてはここが良いのではないかと示した資料で、考え方を明確にした上でご意見を伺っている。</p> <p>・確認していないが、駐車場が周辺に無ければ、職員は現在の駐車場を利用するのではないか。</p> <p>・これまで金市館ビル跡地に進出したいという事業者はいなかった。</p>

(1) 建設候補地に関する事項

(1) - 1. 金市館ビル跡地周辺敷地での建設について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>(ご意見)</p> <ul style="list-style-type: none">・市の考え方は良いと思う。しかし、バス停が中央病院側にある。バス停側に玄関があれば良い。・金市館ビル跡地に建つと聞いていたが、5条側の駐車場に建てると聞いて考えは変わった。新聞とかでは金市館ビル跡地と書いてあった。もっとわかりやすい表現にすればよかった。・金市館ビル跡地は利用する人には一番良く、高齢者にとっては平地で交通の便が良い。・金市館ビル跡地で現在開催されている「らるあーと」は賑わっているため、無くさないでほしい。また、周辺の居酒屋などはランチを始めることもできるのではないかと考えているようで、新たな効果、新たな賑わいが出てくる。高台地区に庁舎が移転してしまうと、大曲地区は離れ小島のような状態になってしまう。そのようなことで金市館ビル跡地に賛成である。・基本的に賛成です。今の4条商店街は、昔バス路線だった。4条側をイベント等に使用し、5条通り側に建設するという市の考え方には賛成である。・駐車場が4条通側に出来ることは商店街の利用者が便利になると思う。また、市民会館の駐車場は狭いので、夜のイベントなどの駐車場としても活用できる。・私は新町なので、新庁舎はやっぱり下にあった方が良くと思います。・向陽ヶ地区としては、「まちなか」が便利で良いと考える。・西網走地区としては、農協が「まちなか」にあることも含めて庁舎は金市館ビル跡地周辺敷地が良いと考えている。・鉄南地区としては、金市館ビル跡地周辺敷地が良いと考える。鉄南地区の選挙投票所が市役所になってしまい、歩くのも困難、タクシーもお金がかかる。・バスの便が1番良いところに建設してほしい。 <p>・現在は市役所に行った際に警察署や税務署にも歩いて行くことができた。</p> <p>・郊外居住者にとってはバスを利用するにしても、どこにあっても不便。</p> <p>・5条通りは通れなくしたら良いと思う。</p> <p>・金市館ビル跡地を市が買い取る必要はないと町内会でも話題になる。</p> <p>・市は商店街のためにお金を使っている。</p> <p>・庁舎は新築で綺麗なのに周辺はボロボロ、商店街も手をかけないとダメ。</p> <p>・商店街がもっと努力すればみんな何も言わずに賛成すると思う。</p> <p>・市役所に行く人がどれだけいるか。車で行って、用事が済んだら帰るだけ。にぎわいが出ることはない。</p> <p>・周辺の建物が解体されて、職員用貸駐車場に転用もしくは、食事のできるお店ができるくらい。</p> <p>・四条周辺の再開発を提案したが、地権者が複雑で無理だと言われた。そんなところがにぎわう訳がない。</p> <p>・商店街の衰退は、4条通りの駐車禁止の取り締まりも悪い。</p> <p>・【複数】商店街の活性化が図れるような庁舎を考えてほしい。</p>	<ul style="list-style-type: none">・公共交通の議論を別部署で行っており、そこでバス停のあり方の議論もしてもらいたいと考えている。 <p>・ 地方自治法では、交通の事情を考慮することと規定されている。市民の多くの方が便利であることを考えると、まちの真ん中であり、バスターミナルに近い金市館ビル跡地周辺敷地が適地であると考えている。</p> <ul style="list-style-type: none">・市役所、警察署、税務署へ一連の流れで歩いていただ方には不便となってしまう。

(1) 建設候補地に関する事項

(1) - 1. 金市館ビル跡地周辺敷地での建設について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>(ご意見)</p> <ul style="list-style-type: none">・セントラル駐車場を買った方が、便利な庁舎を建てられると思う。・まちなかは4mくらいで岩盤があるが、潮見は粘土質で液状化の恐れがある。・金市館ビル跡地で現在イベント開催されている場所が、市民は建設予定地と思っている。みんな誤解していると思う。・当時の佐藤市長は、まちなかは海拔が低いところだから公共施設はふさわしくないと言っていた。将来にわたって安心な場所が良いと思うが、想定外という言葉のように時代が変われば考え方も変わっていく。利便性など考えれば金市館ビル跡地周辺敷地がふさわしいと考える。市の考え方は良いと思う。今後、人口減少やITの活用により庁舎は大きなスペースは必要ないと思う。総合的に検討して判断してほしい。良かったかどうかは50年、100年経たないとわからない。・4条商店街で働いていた時、大雨時に水が床上まで上がることがよくあった。新庁舎の駐車場に水が上がることになる。その対策費用を盛り込んで示すべき。・市全体で考えると庁舎の位置は高台地区ではない。総合的な判断が必要である。そう考えれば、現庁舎敷地と金市館ビル跡地周辺敷地のどちらが良いかの選択になる。・最低限の規模などを想定しなければ、委員会で検討するという態度では駄目だ。・これからは発想の転換が必要と考える。例えば極端に言えば、アプト4を駐車場にするなど、車社会に対応したまちづくりを考えるべき。・高齢化社会が進行し、運転免許の返納が進んでいる。公共交通機関としっかり連携するとともに、網走の歴史も念頭に入れて建設場所を考えてほしい。金市館ビル跡地周辺敷地が妥当だと思う。	<ul style="list-style-type: none">・一般的に砂質の場合に液状化の恐れがあると言われているが、建築設計時に地質調査を行い、必要に応じて液状化の検討を行う。

(1) 建設候補地に関する事項

(1) - 2. 金市館ビル跡地周辺敷地以外での建設について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q1. 【複数】現本庁舎敷地に建設した方が、建設費がかからないのではないかと？または、仮庁舎や仮駐車場の金額は全体工事費に比べれば大した金額ではない。</p> <p>Q2. 現庁舎の議会棟を解体して、駐車場部分に建て替える方法がお金がからないのでは？</p> <p>Q3. 【複数】市民会館の敷地の広さは？市民会館跡地で建てられないか？</p> <p>Q4. 【複数】旧網走高校跡地も広いと思うが、いかがか？</p> <p>Q5. 網走小学校は高台にあり、児童は減少していることから、グラウンドに建設しても良いのではないかと？</p> <p>Q6. 潮見地区の検討では現状に対して〇×で、バス路線は今後見直しをすとか、防災面では関係官公署も潮見と一緒に移転するなどの検討をしてから評価すべきではないか？</p> <p>Q7. 【複数】まちなか地区は過疎化が進んでいる一方、潮見・駒場・つくしヶ丘地の人口密度が高い。人口が集まっているところに建てて活性化を図った方がよいのでは？年1、2回しか役所に行かない。交通利便性と言うならば、中心市街地ではなく人口の多い潮見地区に建築すべきでは？また、潮見・駒場・つくしの高台地区が1番人口が多いので潮見に建設すべきでは？</p>	<p>・現本庁舎敷地に建設する方法は何種類かある。現駐車場に建設する場合はL字型になるとともに建築基準法の高さ規制により計画条件が厳しくなる。</p> <p>・また、一部取り壊し建設する手法も考えられるが、仮庁舎・仮駐車場が必要になり別途経費がかかる。また、解体や建設に伴う騒音や工事中の安全性など、来庁者に迷惑がかかることが懸念される。さらに工事完成まで時間がかかることが想定される。その点、金市館ビル跡地周辺敷地は更地のため早期建設が可能となる。</p> <p>・どの候補地に建設しても建築工事費は大きく変わらないが、現庁舎で建設するには、来庁者用駐車場の代替地を確保しなければならない。また、議会棟側を解体して、駐車場部分と合わせた敷地で建設してはどうかとのご意見もあるが、議会機能の代替施設を確保する費用や解体費も上乗せされる。</p> <p>・金市館ビル跡地を駐車場として活用する場合には、所有者との協議が必要となる。また、市営桂町球技場であれば更地のため、その他の経費は特にかからないが、除雪センター敷地では現除雪センターの代替費用、市営住宅潮見団地では建て替えの計画があるが、入居中のため経費も時間もかかる。</p> <p>・2020年度までに実施設計に着手できなければ、国の財政支援制度が活用できなくなる。最終的には検討委員会で議論していただくことになるが、財政支援を受けずに全て市民が負担をするという選択になる。</p> <p>・同上</p> <p>・敷地面積は美術館含めて約7,600㎡。市では市民会館も候補地として考えたが、国の支援制度を活用するためには市民会館を解体している時間がない。支援額相当の10億円を市で負担するか、どちらを選択するかということで、財政面を考慮した結果、支援制度を選択した。</p> <p>・更地のため広く感じるが、現在の市役所敷地の約半分の面積しかない。また、福祉法人が跡地を利用することが決まっており、候補地から除外している。</p> <p>・津波の心配はなくなるが、グラウンドを廃止して庁舎建設敷地とするには、教育施設であることから多くの協議や手続きが必要となり時間がかかる。</p> <p>・国の支援制度を活用するための時間的制約や都市計画、交通利便性等を総合的に判断すると候補地として適地とは言えない。</p> <p>・中心市街地ですでに形成されている民間施設を含む都市機能を全て移転することは、不可能であると考えます。</p> <p>・夜間人口は、潮見や駒場などの上エリアに多いことは間違いない。</p> <p>・市役所が開庁している時間帯の15歳以上の昼間人口を上・下エリアで比較すると、ほぼ同数だが、上エリアが11,267人で、下エリアの10,312人を約千人上回る。これを従業員数でみると、上エリアが3,647人で、下エリアが7,367人で、7割弱の人が下エリアにいることがわかる。</p> <p>・一方、夜間の労働力人口は、上エリアが9,039人で、下エリアが4,214人となり、昼間の人の流れは、上エリアから下エリアに流れていることがわかる。このようなことも含めて総合的に検討している。</p> <p>・中心市街地ですでに形成されている民間施設を含む都市拠点としての機能を全て移転することは、不可能であると考えます。</p>

(1) 建設候補地に関する事項

(1) - 2. 金市館ビル跡地周辺敷地以外での建設について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q8. 下エリアに昼間人口が多いのは理解するが、地震が起きて困るのは夜間である。下エリアに住んでいる人は少ない。だからこそ、夜間人口の多い高台に建設するのが良いと思うがいかがか？</p> <p>Q9. 他の官庁施設も市庁舎と一緒に高台に移転すれば良いと思うがいかがか？</p> <p>Q10. 今回は防災、やはり人の命だ。市役所は住民が使うもので、観光客は次の問題でいい。JRはどうなるかわからないので駅の交通の便などどうでもいい。人の命のことを第一に考えなければいけない。それから、利用する住民の立場のことを考えると住民がどの辺を中心にいるか。4条通りは商店街というが何にも中心になっていない。今の商店街は、アルサキットのところがぎやかだ。南部の方から来る人にしてこの辺で考えた方が良いのでは？</p> <p>Q11. 現本庁舎敷地の評価のうち「A関連計画と周辺環境」は金市館ビル跡地周辺敷地と同様に◎でも良いのではないかと？ また、「D経済性と実現性」の△評価の理由は？</p> <p>Q12. 「C防災拠点としての安全性と機能性」の評価で、高台地区の市営桂町球技場が△評価に対し、除雪センターが○評価なのはなぜか？</p> <p>Q13. 【複数】「D経済性と実現性」の評価で、除雪センターの評価が×評価の理由は？除雪センターはなぜ適さないのか？</p> <p>Q14. 「D経済性と実現性」の評価で、市営桂町球技場の評価が×評価の理由を教えてください。</p> <p>Q15. 2番目の候補地は考えているのか？</p> <p>(ご意見) ・エコセンター敷地でも良いと思う。 ・現在市役所近くに住んでいる。金市館ビル跡地に建てるのは反対。中心市街地も含め市全体の人口が減っている。津波を考えると桂町あたりの方が良いと思う。まちの発展のためには、まちなかに広いスペースを残して、らるあーと朝市などを継続した方が良い。 ・稲富からは潮見団地の方が良いと思う。市役所へ行った帰りに買い物頼まれることがあり、上の方へ行くことが多い。 ・高台地区は傾斜地のため不便である。</p>	<p>・高台地区は津波に対しては安全になるが、下エリアに住居する方はリスクを抱えたままで生活しなければならないのか？ということに答えられなくなる。 ・高台へ避難することが困難な方たちの緊急時の避難所としての機能を持たせた庁舎としたい。 ・高台地区の市有地では、建設費以外の経費が多大にかかるなど総合的に判断している。</p> <p>・他の官庁施設の移転建て替えに市は関与できない。</p> <p>・市役所が開庁している時間帯の昼間人口や防災・災害対策の検討、交通利便性、建設費や建設までのスケジュールなど総合的に判断し、市では金市館ビル跡地周辺敷地が適地と判断した。 ・ご意見は検討委員会へ報告し議論の参考とさせていただく。</p> <p>・現庁舎で建て替えても現状と条件が変わらないため、大きな変化は見込めないが、金市館ビル跡地周辺敷地では中心市街地に近くなるため、事業者がビジネスチャンスと見て動き出す可能性があるのではないかという差である。 ・仮庁舎や仮駐車場、議会の代替施設などを確保しなければならず費用がかかる。</p> <p>・桂町は道路環境が非常に弱い。</p> <p>・除雪センターの移転先を決めるまでの時間や、場合によっては用地取得や建物の建設費といった庁舎の建設以外の費用が大きくなるためである。 ・その他の理由として、国道・道道は緊急輸送道路に指定され、災害時には物資の輸送や緊急車両の通行などのため、優先して道路を確保することになる。そのため、国道や道道に面した敷地は災害時のメリットが多い。</p> <p>・市営桂町球技場については、グラウンドとして使用があり、その移転に時間がかかってしまう。 ・また、都市計画変更の手続きが必要であり、その時間もかかってしまい、国の支援が受けられないことになる。</p> <p>・市は、金市館ビル跡地周辺敷地を適地と判断した理由をきちんと説明すべきで、2番目の候補地は考えていない。</p>

(1) 建設候補地に関する事項

(1) - 2. 金市館ビル跡地周辺敷地以外での建設について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>(ご意見)</p> <ul style="list-style-type: none">・浦土別から潮見は遠いため駒場が良い。・現庁舎での建て替えは無理だと思う。何回も引っ越しすると経費がかかる。市民にも不便をかけることになるのでやめて欲しい。・現庁舎敷地が良い。・どこに建設するとしても市民には反発心がある。	

(2) 防災機能に関する事項

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q1. 防災計画上に庁舎の位置付けはされているのか？</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・地域防災計画では庁舎の位置は定めていないが、市役所の全ての機能を挙げて生命・財産を守ることがその使命であり、また、防災・復旧についてもしっかり責任を持った活動ができる機能を持つことが求められている。 ・しかし、現庁舎、現機能で十分に果たしているかということについては、難しいと考えている。例えば昨年ブラックアウト時には、自家発電機は設置していないことから移動式の発電機のみだったことや、そもそも庁舎の耐震性能が不足している。 ・新しい庁舎について、金市館ビル跡地周辺敷地では高層になることが想定されることから、上階に一時避難スペースを設ける、非常用発電機を上階に設置するなど中心市街地の安全性向上、災害対策本部としての強化を図りたい。 ・ただし、津波については、現在の津波ハザードマップでは浸水想定区域ではなく、見直しの時期が未定であることから想定外をどのように想定するか苦慮している。 ・国道、道道は緊急輸送道路に指定されており、災害発生時に道路の確保が優先的に行われる。そのため、国道や道道に面した敷地は災害時のメリットが多い。候補地のうち国道、道道に接しているのは現庁舎と金市館ビル跡地周辺敷地のみで、高台地区は市道しかない。 ・他の説明会では陸のみではなく、空や海からの支援が受けられるのではないかというご意見があったが、夜間や気象条件の影響を受けることから、やはり陸路をしっかりと確保しなければならないと考える。 ・以上により、金市館ビル跡地周辺敷地が適地であると考えた。
<p>Q2. 網走は今まで地震が少ないが、今後起きることはないか？</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・気象台の過去約100年の統計では、震度4が3回ある、熊本地震のこともあるので、ないとは言いきれない。どの程度の地震を想定するのかは難しいが、検討しなければならない。
<p>Q3. 【複数】どれくらいの地震を想定して建物を建てるのか？例えば東日本大震災規模とかを想定するとか基準とかあるのか？網走ではロシア、サハリンで起きる地震が怖いと思う。災害リスクが少ないと言われていた九州でも熊本地震が起きた。建て替えは賛成、金市館ビル跡地も賛成だが、想定外の災害にどう対応するか？</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・建築基準法が昭和56年に改正された。この改正により震度6・7でも倒壊しない建物とすることになっているので、これに耐えられる庁舎になる。 ・気象台の過去約100年の統計では、震度3以上が19回、そのうち震度4が3回という記録がある。震度4を超える地震の経験はない。 ・ただし、熊本地震では宇土市庁舎が倒壊したように、災害が少ない街と言っても備えは必要であると考えている。 ・津波災害では、モヨロ貝塚発掘調査の結果、過去1300年津波が起きた形跡は確認されていないという話もあるが、津波被害も想定して一時避難所機能を備えていきたいと考えている。
<p>Q4. 【複数】津波の緊急避難と言うが、津波の最大高さの想定はあるのか？はっきり想定浸水高さを示すことはできないかもしれないが、例えば2階3階の高さの波が来ても大丈夫だと説明しなければ、みんな金市館ビル跡地では駄目だとなってしまふ。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・具体的な浸水想定高さを示していない。また、建物規模もこれからの検討となり、何階建てになるか現在は示すことができない。しかし、金市館ビル跡地周辺敷地に建設する場合には、高層になることが想定されるため、何階に一時避難スペースを設けるなどの議論を今後行っていく。
<p>Q5. 津波のことばかり言われるが、津波が来る、来ないは誰にもわからない。津波のメカニズムや地形を示して津波は来ないと説明してはどうか？</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・津波のメカニズムは市職員レベルが解明できるものではなく、津波ハザードマップで浸水想定区域が示されている。現在の津波ハザードマップでは、金市館ビル跡地周辺敷地は浸水想定区域外となっている。
<p>Q6. 防災の観点では市庁舎は考え方が違い、庁舎はみんなを一時的に預かれば良いという問題ではなく、もっと周りの人達のことを考えて行動できる場所になればならない。道路も国や道の援助を受けるのではなく、市の力のみで対応できるようにすれば良い。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・本来は防災拠点なので避難者を受け入れることはあまり好ましくないと考えられているが、最低限、命を守ることには貢献していくならば、避難者を一時受け入れることは行わなければならない。 ・これまでの経験で、暴風雪や水害、ブラックアウトなどの災害では、市の力だけではどうしようもないことがあった。開発局、振興局、警察、気象台、自衛隊の連絡員が来てさまざまな連携の中で対応を行った。官公署との距離は他の候補地よりも優位性が高い。

(2) 防災機能に関する事項

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q7. 多分、皆さんが津波と言っている部分は、津波が発生した時に他の官公署も含めて全て被害を受けてしまうので、他の官公署が被害を受けても市庁舎は高台地区にあって機能しているから大丈夫だと言いたいのでは？</p> <p>Q8. 津波は絶対に起きないと思うが、現在は想定外が頻繁に起こっており、みんな心配なんだと思う。もう少し慎重にすれば科学的に大丈夫だという根拠が出てくるのではないかと？利便性については理解するが、もう少し慎重に検討すべき。</p> <p>Q9. 【複数】市の考え方は良いと思う。気になるのは、金市館ビル跡地の候補地での津波対策だが、「高層な建物となる」というのは何階くらいになるのか？</p> <p>Q10. 避難所としてどの程度の面積が必要なのか？避難者が押しかけてきた場合、庁舎として機能するのか？ただし、人命は大事である。</p> <p>Q11. 【複数】夜の時間帯で津波警報などが出た場合、庁舎に人がいないとなると対応できないのでは？</p> <p>Q12. 災害の際、24時間以内に市職員のうち何人が、庁舎に駆け付けられるのか？防災計画、交通が遮断された時に何人が集まるのか把握すべき。集まる人数によって、できること・できないことが変わってくる。</p> <p>Q13. 【複数】庁舎へ一時避難した後に、避難が長期間に渡る場合は、避難者はどこに行けば良いのか？</p> <p>Q14. 新庁舎はあくまでも一時避難所で使用して、落ち着いたら移転してもらって、一時避難の想定範囲は、網走川南側の東西全域であると前回の説明会で聞いている。そうすると、新庁舎の他に避難施設を設置しなければ大変なことになる。防災拠点を分散して減災を目指してほしい。東日本大震災後の現地の状況を見てきたが、同一の庁舎内に災害対策本部と避難所を同時に設置すると、トラブルは結構ある。</p> <p>Q15. 津波災害が起きた後の状況は、どのようになると想定しているか？交通機関はストップしているのでは？</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・現状では、現庁舎は災害にもろい建物であるので、災害対応が困難と判断されると潮見の網走消防署南出張所に防災拠点機能を移すこととしている。自然災害の警報が発令された場合は、開発、北海道、気象台、警察、自衛隊が連絡員という形で市庁舎に配置される対応を構築している。 ・大きなお金をかけて整備するのだから、時間をかけて慎重に議論すべきというご意見があるが、国からの支援を諦めて全額を市で負担をする選択とするかどうかという中で、市としては財政支援を受けるために限られた時間の中で進めたい。 ・津波に関する科学的な根拠は、モヨロ貝塚発掘調査の結果がある。 ・建物規模や面積、どのような機能を付加させるかをこれから検討することになるが、南5条側市有地の敷地面積に、現庁舎と同等の庁舎約7,000㎡を建設する場合には、7階建て程度になる。 ・今後の業務量や職員数を想定し、窓口機能など検討してコンパクトに建設したいと考えているが、津波時の一時避難ができるような機能を持たせたいと考えており、その場合、少なくとも4階や5階は必要かと考えている。 ・新しい庁舎にどのような機能を持たせるかは、これからの検討委員会での議論になる。 ・避難所としての必要面積は、場所が決まってからの検討になる。 ・庁舎には、夜間警備員がいるので避難することが可能。このことから、周辺住民等の一時避難所として活用することが可能となる。 ・基本的に市職員は、警報が発令された時に庁舎に参集する。 ・大震災の時に市内がどのような状況になっているかわからないため、何人が何分で駆け付けられるかは不明な部分が多い。 ・昨年のブラックアウトの時は、高台から庁舎へ一番早く到着した職員は15分かかった。総務防災課職員は40分で全員揃った。 ・警報が発令された時は職員全員参集することになっており、災害時に避難者の受け入れができないということはないと考えている。 ・平常時やブラックアウト時に職員が自宅から庁舎まで徒歩で何分かかかるか調査をしている。 ・安全が確認された後に、学校やコミセンなどの指定避難所に移動していただくことになる。 ・津波避難ビルとして緑町の官舎4棟を指定しているが、民間施設ではそもそも共用玄関がオートロックであったり、入居者の同意が必要であることから、協力を得られる条件整備を進めている。 ・国道や道道は、災害時の緊急輸送道路という指定を受けているため、優先的に緊急車両が通行できるように対応するルールとなっている。現庁舎も国道に面しているが、高台地区は国道や道道に面していない。金市館ビル跡地周辺敷地では災害時の迅速な対応が可能になる。

(2) 防災機能に関する事項

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q16. 例えば1・2階以下は浸水しても、3階以上に重要な設備を設けるから大丈夫といったことを示してもらえると安心できると思う。また、大規模停電の際など市役所を避難所として使用できれば良いと思うが、いかがか？</p> <p>Q17. 東日本大震災の津波では、1階や地下1階に設置した電力設備が浸水して機能しなかった事例がある。新庁舎の電力設備の設置位置を知りたい。</p> <p>Q18. 【複数】例えば海岸町地区の方などが、橋を渡って高層の庁舎に来た時にどの位の人を受け入れることができるのか？自然災害はいつ起こるか分からないし、道のハザードマップを基に考えていますので大丈夫ですよと言われても私は信用できないと思っている。3.11で想定を超える津波もあった。</p> <p>Q19. 【複数】津波だけではなく、地震や火災にも十分対応した設計をしてもらいたい。また、市と商店街による金市館ビル跡地ありきと考えられるが、いろいろ検討したんだと思うし、建て替えについては賛成するが、駐車場の件や災害対応、構造を考えてもらいたい。</p> <p>Q20. 私は東日本大震災の津波を経験しているが、中途半端なところに市役所を建てると、罹災証明など事務的なものに支障がでると思うが。</p> <p>Q21. 気象台の職員によると、網走で津波の発生する確率は70%とのこと。</p> <p>Q22. 建て替え後、現庁舎は避難所とならないか？</p> <p>Q23. 金市館ビル跡地では、防災拠点として敷地が狭いのではないかと一時避難の考えは良いが、集まるには狭いと思う。高層にしたり、ドクターヘリポートを設置するにしてもお金がかかる。</p> <p>Q24. 狭い市有地に建設した場合に、災害時の避難経路や緊急車両の通行が確保できるのか？</p> <p>Q25. 現庁舎が面している6条通りは広いが、金市館ビル跡地周辺は狭い。道路の狭さに対してどのように考えているのか？4条通りで人が倒れて救急車が通る時に大変だった。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・場所や建物規模が決まるまで詳細な議論ができないが、現段階では例えば1・2階が浸水したとしても、一時避難スペースやメインコンピューター、非常時発電設備などは上階に設置することで対応できると考えている。 ・一時避難所として、何人を救えることができるのか以前に質問があったが、収容規模は今後検討を行っていく。また、基本的には一時避難所として考えており、避難が長期間に及ぶ場合にはコミセンや体育館などに移っていただくということを考えており、そうすることで収容スペースの大きさが求められると考えている。 ・金市館ビル跡地周辺敷地では、浸水想定区域外であるが津波に対する備えは必要であると考え、電力設備は高層階に設置する考え。 ・津波時は、基本的に近くの高台や高層建築物へ避難することが基本となるため、海岸町地区の方は、庁舎へ避難するよりも向陽ヶ丘方面や道営住宅サンリッチヴィラへ避難した方が近いと考えられる。 ・庁舎で受け入れる人数は今後検討を行うが、南東・南西エリアで緊急に避難を要する場合や高台へ避難することが困難な高齢者や障がい者、観光客等を想定している。 ・現段階では根拠となる資料はハザードマップのみのため、想定外を想定することは非常に困難だが、ひとりでも多くの方の命を救うために、緊急時の一時避難に対応できるように検討を進めたい。 ・地震に関しては、高台でもどこでもリスクは同じと考える。 ・国道や道道は緊急輸送道路として、災害時に優先的に確保されることになっており、金市館ビル跡地周辺敷地は優位性が高いと考えている。 ・網走市は地震が少なく、津波の被害もなかったが、一時避難ビルとしての機能を持たせて中心市街地の安全性の向上を図りたい。 ・熊本地震では宇土市役所が倒壊して、罹災証明書発行など事務的に機能しなくなったのは承知している。大地震が来ても倒壊しないような建物にしなければならないと考える。 ・博物館の地質調査によると網走市での津波被害は、過去1,300年形跡がないとのことだが、今後も起きないとは言えない。だからこそ、下エリアの避難ビルとしての機能を持たせたい。 ・現在耐震基準を満たしていないので、現状のままでは使用できない。 ・災害があった際に下エリアの住民を全て庁舎に収容するのは不可能であるが、被害を最小限にしたいという考え方。 ・支障がない計画とするよう設計を行う。 ・国道は緊急輸送道路として指定されていることから、災害時に優先的に通行が確保されることとなり、この面でも金市館ビル跡地周辺敷地は優位である。 ・確かに現庁舎の面積よりは狭い。ご意見は検討委員会、議会の新庁舎建設特別委員会に報告する。

(2) 防災機能に関する事項

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q26. 3.11東日本大震災の経験から高台という意識がある。訓練でも潮見は下エリアから受け入れるという訓練をした。そういう意味で防災拠点としてなぜ金市館なのか、もっと市民に説明すべきであり、検討で抜けているのが、防災拠点として冬の流氷到来時に津波が発生した場合、押し寄せた流氷の速さと硬さでコンクリート以上の破壊力があることが、流氷祭りの雪像を使った実験で示されている。そうすると幹線道路が混乱してうまくいかないということを市民が知らないと思う。</p> <p>Q27. 1階を駐車場とすれば津波のリスクは減るし、駐車台数は増えるのでは？</p> <p>Q28. 金市館ビル跡地の場合、防災の関係では地下シェルターのようなものを検討してみてもどうか？または、災害時は高台地区の学校等で災害対策機能が果たせるような分署のようなことはできないか？</p> <p>Q29. 想定外の津波を想定して50年、100年先の将来を見据えて建設してほしい。想定外の災害が起きるかもしれない。誰が金市館ビル跡地に建てた庁舎に逃げる？避難訓練したら避難場所できなかったという町もあり、無責任な話である。そういう意味で高台が一番安全だと思う。潮見にはスーパーがない。買い物難民が増える。複合施設としてほしい。公共交通はあとから付いてくる。役所の力で何とかしてほしい。</p> <p>Q30. 流氷に押しつぶされた家屋の写真を見た。津波災害をもっと検討すべきである。金市館ビル跡地は海拔何メートルか？</p> <p>Q31. 東海沖地震は地震が起きる前から地震の名前が付いており、40年前から測定しているが、現在は何も起きていない。東海沖から南海トラフ、九州とむしろ場所が広がってきている。東日本大震災では海から陸地5km6km先まで津波がきた。防災機能が果たせないリスクのある場所にわざわざ建設することはおかしい。高台地区に建設すれば津波対策が不要で安く済む。利便性について説明をしているが、他の施設が高台へ移転されるのではないか？</p>	<ul style="list-style-type: none">候補地の選定において、市有地で大きな敷地はどこか、地方自治法に合致して今より市民が不便にならないか、災害対応が可能かどうか、経費をかけずに建設できるのはどこかを考えた。津波に関して、防災拠点として現庁舎が使用不能になれば、潮見の消防南出張所に移す2段構えの体制である。地震の危険度は高台も下エリアも同様であると考えた。昼間は、上エリアに1万人、下エリアに1万人の方がいて、働いている方の7割が下エリアで、3割が上エリアで働いている。津波が発生した場合に下エリアにいる方の命を少しでも救うためには、新庁舎に一時避難機能を持たせるべきではないかと判断した。庁舎を守るという観点では高台が良いということは理解している。現庁舎敷地や金市館ビル跡地周辺敷地ともに津波ハザードマップでは浸水想定区域外であるが、想定外のことも含めて金市館ビル跡地周辺敷地が適地と判断したひとつの理由である。 <ul style="list-style-type: none">建設位置、規模が決まっていないためそこまでの検討は行っていないが、今後の検討とともに、検討委員会へ報告する。 <ul style="list-style-type: none">現在、現庁舎が機能しないような場合は、潮見の消防南出張所で指揮を執ることになっており、2段構えの体制になっている。 <ul style="list-style-type: none">津波に対しては高台が安全であると考えている。高台地区への建設や複合施設という要望は、検討委員会に報告する。市の考え方としては、現在下エリアにない津波に対応する命を救う施設が必要ではないかという考えである。公共交通に関しては、農大線、女満別空港線以外は全て赤字である。新たに路線を増やすことはリスクが高いたらと推測している。向陽ヶ丘地区では、今はバス1本で下エリアへ行けるが、高台地区へ移転されると乗り換えが必要になり、今より不便になるのはあり得ないという意見もある。駐車場が不便になってしまうことがないようにしてほしいという要望もある。 <ul style="list-style-type: none">海拔は5m。流氷が押し寄せて、家屋を壊したことは網走でも大正時代の記録があるが、まだ防波堤がなくて、高潮によって被害が出たと伺っている。今は、防波堤ができたが、想定外ということもあるので、高層な建物でいくらかでも人の命を救いたいと考えている。 <ul style="list-style-type: none">津波に対する防災機能だけを考えた時の評価は、私たちも同じ考え。

(2) 防災機能に関する事項

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q32. 【複数】津波災害が一番心配である。海拔は現庁舎位置で6m、金市館ビル跡地で5mということで、現在よりも低いところに建設するのはどうかと思う。高台の方が安全性が高いのでは？</p> <p>(ご意見)</p> <ul style="list-style-type: none">• 一番最初に人の命のことを考えたほうがよいと思う。• 災害はいつ起きるかわからない。安全な庁舎を建設してほしい。• 能取や平和としては、どこに建設されても良いが、安全な場所が良いと思う。• 安全性で高台に建設するということは、下エリアを見捨てるということになる。• 東日本大震災の津波のことを考えると高台地区に建設すべき。• 郊外地区の人の利便性のことは考えないのか？郊外の人が庁舎へ行く時に津波に巻き込まれることもあるので、安全な高台地区に建設すべき。• 災害の安全性がどうかというのを一番最初に考えるのが大事ではないか。• 高台地区に庁舎を建設した場合は、緊急避難道路として市道を道道に昇格してもらえば良い。• 津波避難ビルと言うなら何人収容できるのか示すべき。• 津波のことを考えると、高台の方が良いと思っていたが、今日の説明を聞いて、下エリアに津波避難ビルのようなものが必要だと思った。• 津波だけが災害ではない。高台地区であっても大雨や水害による土砂崩れなどもある。最近水害が多い。みんな津波だけを取り上げているが、津波だけで判断するのはいかがなものかと思う。• 津波はそんなに来るものではないと思う。	<ul style="list-style-type: none">• 現庁舎敷地、金市館ビル跡地周辺敷地ともに、津波ハザードマップでは浸水想定区域外である。• 現在の津波ハザードマップは震源地を能取岬沖20キロの逆断層、マグニチュード7.51で平成22年に北海道が想定した。• 平成25年に点検・見直しを行った結果も現行の津波浸水想定区域外であり、その中で対策を進める必要があるとしている。• 今のところ、それしかない。想定外をどこまで想定しなければならないかということは、非常に難しい。• 確かに海拔は金市館ビル跡地周辺敷地の方が低くなることから、津波災害の危険度に懸念があるが、浸水想定区域には入っていない。今後、津波ハザードマップの見直しがあると思うが、まだまだ先になると思われる。• 気象台の記録や地質調査結果によると、網走市は地震や津波災害の少ない街であると思われるが、近年、全国の災害発生を見ていると想定外とは言えない状況にある。金市館ビル跡地周辺は浸水想定区域外だが、一時避難ビルとして整備することで、中心市街地の安全性を高めたいと考えている。• 地震被害については、上エリアでも下エリアでも危険度は同じと考えられるため、津波災害の対応をどのように考えるかが課題となる。• 高台の方が、津波が発生した場合は安全だが、市としては、地方自治法や4つの視点から総合的に判断し、金市館ビル跡地周辺敷地が適地であると判断した。• 屋間人口が多い中心市街地区に、浸水対策を講じた庁舎を建設することにより、防災拠点としての機能を発揮できると判断した。

(3) 建設事業費に関する事項
 (3) - 1. 財政面について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q1. 【複数】新庁舎建設により税金が上がるのでは？市民への負担はあるか？</p> <p>Q2. 住民税や介護保険料が昔より上がった。年金の目減りである。庁舎の建設によりまた年金の目減りとなるのか？</p> <p>Q3. 【複数】賃貸借や使用貸借もあり得るということか？将来の負担があるかもしれないという懸念がある。市民の負担がずっと増えるのではないか？</p> <p>Q4. 企業が増えて税収が上がれば税金は下がりますか？</p> <p>Q5. 【複数】候補地毎の建設費を示していただけると検討しやすいのではないか？</p> <p>Q6. 【複数】庁舎だけではなく、他の耐震診断NGの施設の方向性も同時に考えなければならないのでは？</p> <p>Q7. いずれ建て替えなければならない公共施設は？水道施設は？</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・これまでエコーセンターや学校、ごみ処分場などの大型施設の建設を行ってきたが、これに伴って市税が上がった事実はない。 ・市民サービスは必要なところに予算を配分しており、施設建設によって市民サービスの低下につながったこともないと考えている。 ・庁舎建設についての詳細は、これから検討していくが、なるべくコンパクトで効率の良い庁舎建設を検討し、少しでも建設費を圧縮したいと考えている。 <ul style="list-style-type: none"> ・市の借金は減ってきており、現在の借金額は1人当たり約100万円。所得の多い方は多くの税金を納めて負担していただいている。 ・大きな施設を整備する時、一般的にどの市町村も借金をして整備する。これは、現在の市民だけで負担するのではなく、将来の世代も使用する施設なので、みんなで均等に負担しようという考え方に基づいている。 <ul style="list-style-type: none"> ・建設費の他ににかかる経費として、金市館ビル跡地を駐車場として活用する場合には、所有者との協議が必要となる。また、現本庁舎敷地では仮駐車場や仮庁舎など、除雪センター敷地では移転・解体費などがかかるかもしれないと考えている。 ・今後の検討委員会などでその他経費含めて建設位置を議論していただきたい。 <ul style="list-style-type: none"> ・税金が下がることはないと思うが、企業からの税収が増えることから企業誘致は非常に大事だと認識している。 <ul style="list-style-type: none"> ・あくまでも概算の建築費だが、現段階としては、高台地区に建てても現庁舎に建てても約50億円はかかると考えており、それ以外の経費がどれだけかかるかが異なる部分である。 ・金市館ビル跡地を駐車場として活用する場合には、所有者との協議が必要となる。また、現庁舎敷地では、解体費や来庁者用の仮駐車場の確保、議会機能の確保などで別途かかる経費がある。また、市営住宅潮見団地では、現市営住宅の移転建て替えが完了しなければならず、建設までに時間がかかる。また、水道管や既存道路の撤去などに別途かかる経費がある。除雪センターについても代替地の確保とセンターの建て替えが必要となり、庁舎建設以外に別途かかる経費がある。 ・このようなことから、更地に建設した方が経済的であると考えている。 <ul style="list-style-type: none"> ・庁舎以外の施設は代替施設があることから、一定の市民サービスは担保できると考えている。 ・総合体育館は小学校等の体育館、市民会館はエコーセンターや他町のホールを借りる、消防本部庁舎は潮見の南出張所と代替施設があるが、市役所は代替施設がない。 ・近い将来、優先度を決めて考えていかなければならないが、総合体育館、市民会館は他の関連団体の意見交換が必要となり、消防本部庁舎は大空町との協議や広域化の課題もあることから、そこを協議していかなければならない。 ・そのため、今後どうするかは検討が必要であり、今すぐ決めることは難しい。 <ul style="list-style-type: none"> ・まずは耐震性のなかった総合体育館、市民会館、消防本部庁舎であると考えているが、これらは当面は代替施設があることから近い将来の議論となる。 ・道路や橋梁の整備も多くの要望がある。 ・公共施設総合管理計画が策定されており、総量縮小が基本的な考え方。 ・導水管は調査をした結果、管内は綺麗な状態であったが、外側は腐食があることから、計画的に直している。

(3) 建設事業費に関する事項
 (3) - 1. 財政面について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q8. 建設費約50億円とのことだが、何だかんだでこれ以上かかるのではないか？</p> <p>Q9. 南5条通りには埋設管がたくさんあり、移転費がかかるのでは？</p> <p>Q10. 金市館ビル跡地で高層建築物になると建築費が高くなるのでは？</p> <p>Q11. 避難機能を持てば莫大な金額になるのでは？</p> <p>Q12. 金市館ビル跡地周辺敷地に建設する場合、地下階は想定しているか？川と同じ水位であり、水替え費など仮設費がかかる。</p> <p>Q13. 国の支援を受けるために急いだ結果、高くなってしまったなんてことはないようにしてもらいたい。</p> <p>Q14. 【複数】網走市の人口動態は6割が潮見・駒場・つくしにある。中心市街地に賑わいを取り戻すのではなく、高台に持ってくるチャンスで、幅広い議論をすべき。国の支援10億円のために急いで40億円かけるならば、時間をかけて議論をしながら、将来人口規模に見合った庁舎規模にすることで国の支援なしの40億円で建設できれば良いのではないか？</p> <p>Q15. 建設費用約50億円には消費税が入っているのか？</p> <p>Q16. 建設費用のうち、国の支援や建設費の上昇についてどう考えているのか？</p> <p>Q17. 建設単価70万/m²の内容は？</p> <p>Q18. 【複数】現庁舎の利活用や解体費用の考え方は？</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・規模が決まっていない現在の概算額だが、例えば現本庁舎と西庁舎の面積合計が約7,000㎡に概算建設単価を掛けて算出した。 ・建設単価は、新庁舎建設に取り組んでいる他の道内自治体の金額を参考にして、おおよそ算出したもの。そのため、今後の建設資材や労務費の変動などによって増減はもちろんあるということと理解願いたい。 ・市としては、コストを圧縮しつつも市民の皆さんが利用しやすい庁舎となるよう検討していく。 ・あくまでも建築費の概算額であり、備品購入などその他の経費は別途かかると考えている。 <p>・NTT光ケーブルが埋設されており、移転経費がかからないような計画としたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・低層にして面積が大きくなると基礎工事分が高くなる場合もあり、高層だから工事費が高くなるというわけではない。敷地や建物構造等によって変わる。 <ul style="list-style-type: none"> ・どの程度の機能が必要か、今後の検討になる。 <ul style="list-style-type: none"> ・これからの検討になる。浸水想定区域外ではあるが、万が一を考慮して地下階は設置しない方が良いと考える。 <ul style="list-style-type: none"> ・大きなお金をかけて整備するのだから、時間をかけて慎重に議論すべきというご意見が少なくない。一方で、国からの支援を諦め、全額を市で負担をする選択となるため、市としては財政支援を受けるために限られた時間の中で進めたい。 <ul style="list-style-type: none"> ・50億円は概算費用であり、建設費用を圧縮したいと考えている。また、市の2040年人口推計では28,800人程度になるだろうと考えられ、市職員数も含めて執務スペースを中心にできるだけ面積を圧縮したいと考えている。 ・この国の支援を受けられる期間に、40億円、30億円と圧縮すれば約20%の支援は受けられることから、やはりこの期間に検討を進めていきたい。間に合わなければ全額市の負担となってしまう。検討委員会に議論の材料として報告する。 <ul style="list-style-type: none"> ・消費税も考慮した単価としているが、前述のとおり概算金額である。 <ul style="list-style-type: none"> ・熊本地震後に国の支援制度が創設された。それまでは、地方自治体の庁舎建設費用に国の財政支援はなかった。市としては、この国の支援を活用したい考えである。 ・今後、物価上昇等も考えられるが、前述のとおりコストを圧縮しつつも市民の皆さんが利用しやすい庁舎となるよう検討していく。 <ul style="list-style-type: none"> ・道内の他市町村で現在進めている庁舎建て替え事例を参考とした建設単価。ただし、建物規模・構造によって差があること、網走市での建設位置・規模が定まっていないこと、近年は建設資材や労務費が増加していることから、この単価に収まるかどうかは、今後進めていかなければわからない。あくまでも参考として考えていただきたい。 <ul style="list-style-type: none"> ・あくまでも概算だが、2億円から3億円程度はかかると考えている。 ・現段階では公用車駐車場として使用し、今後は売却等も検討しながら出来れば解体経費に充てたい。

(3) 建設事業費に関する事項
 (3) - 1. 財政面について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q19. 現庁舎の解体費は概算建設費に含まれているのか？</p> <p>Q20. 潮見団地は全部建物が建っているのか？ 解体費用は？</p> <p>Q21. 現庁舎の土地を買いたい人がいるか？考えが甘いと思う。</p> <p>Q22. 大きな借金があるのに大丈夫なのか？</p> <p>Q23. 【複数】借金が300億円以上ある中で、市の負担40億円をどのように工面するのか？地元金融機関から借りるのか？</p> <p>Q24. 避難所として活用することで補助金は出ないのか？</p> <p>Q25. 建設財源をふるさと寄附金などで集めて充ててはどうか？</p> <p>Q26. 市の収入は減っていく。将来の財政見通しを市民に示すべき。西コミセンで議員さんの集会に参加した時に、市民会館や水道施設に140億円のお金がかかると聞いた。2月の住民会議の際に他の財源を探すと言ったがどうなったか？</p> <p>Q27. 【複数】国の支援を受けたいために短い時間で狭い敷地を決定するというやり方が正しいのか？もっと時間をかけるべきではないか？</p> <p>Q28. 【複数】国からの財政支援を受けることが1番大きな理由なのかと思うが、現在の支援制度は受けられなくなるとしても時間をかけて位置を決めることとしないのか？また、そういう理由があることで財政支援を受けられるように国と交渉しているのか？ 国の支援事業は2020年度が最終で決まりか？</p> <p>Q29. 国の財政支援には間に合うのか？</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 概算の50億円は建設費であり、解体費は含んでいない。 • 平成29年度に1棟解体した。政策空き家として新規入居者の募集は行っていない状況で、今後移転建て替えを進めながら解体する予定である。 • 相当の解体費用がかかる見込み。また、道路や埋設配管の撤去など建物解体以外の費用もかかる。 • 道の駅周辺に位置しており、事業展開したいという声もある。 • 借金のピークは平成14年に534億円だったが、17年かけて200億円程減らしてきた。 • 大きな施設を整備する時、普通はどの市町村も借金をして整備している。これは、現在の市民だけで負担するのではなく、将来の世代も使用する施設なので、みんなで均等に負担しようという考え方である。 • 一番有利な調達方法を検討する。 • 補助金の2重交付は基本的にないが、活用可能な補助金等は活用する。 • ふるさと寄附金は使い道を条例で定めており、スポーツ環境の整備、子供の活動支援、特別支援教育、公共交通の維持などのほか、庁舎の整備に活用することとしている。 • 借金をゼロにしようとするならば、「何もしなければ良い」ということになるが、そうはならない。経済成長率を見ると、網走の個人市民税総額の年平均増加率を見ると2.258%となっている。そうすると2045年には、税収は1.7倍になるということになっているが、中々そのような景気の良さは続かないと考えている。IMFの数値を使うと2045年1.11倍となり、現在の税収とそう変わらないとの推計だ。 • 財源確保の手法は、クラウドファンディングやふるさと納税、ネーミングライツなどあらゆる歳入方法を検討するということ。 • 敷地として候補地の中で1番狭いが、新庁舎にどのような機能を持たせるのか、人口減少の中で必要な建物面積はどれくらいなのか、これからの議論になる。なお、現庁舎と西庁舎の合計面積が約7,000㎡あり、それは金市館ビル跡地周辺敷地には建設可能な規模である。 • 国の支援を受けずに、全額市の負担として時間をかけるかどうかの選択になる。市では限られた時間で十分な検討を行い国の支援を受けたいと考えている。 • 短い期間だが説明会の実施、市民意見の聞き取り等をしっかり行って議論したいと考えている。 • これまで、市町村役場の建設に対しては国の支援制度はなかったが、平成28年の熊本地震を受けて初めて支援制度ができた。しかし、当初、「2020年度までに建設したもの」が対象であり、以前から建て替え事業を進めていた自治体でなければ対象になることができなかった。そのため、全国の市町村長が国に要望した結果、「2020年度までに実施設計に着手したもの」として経過措置が出された。言い換えればそこがリミットであると認識しており、そこに間に合うように進めたい。 • 懸命に取り組まなければならないが、お示したスケジュールで進むことができれば間に合うと考えている。

(3) 建設事業費に関する事項
 (3)-1. 財政面について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q30. 金市舘ビル跡地周辺の営業施設を取得する噂を聞いているが、用地取得費や移転補償費は起債対象か？</p> <p>Q31. 海拔5m以下の敷地では、国の支援を受けられないと聞いたが金市舘ビル跡地で問題ないか？</p> <p>(ご意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・庁舎建設に続いて、体育館や市民会館の建て替えもある。20年後には農大の建て替え補助も出てくるだろう。そこまで見据えた財政状況を示してほしい。 ・4つの視点だけではなく、財政状況を示さないと、市民は建設することに納得しない。 ・国の支援制度の確認だが、2020年度までに実施設計となると時間はあまりないですね？ 急いでやっていただきたい。皆の意見を聞いて時間が経過して、間に合わないとならないで欲しい。 ・議会や検討委員会の考えはこれからになるが、私は金市舘ビル跡地が最適であると思う。国の支援を受けられるようにいつまでも議論をする余地はなく、市の決断、考え方をスピーディに示してもらいたい。 ・現在の窓口対応は素晴らしく感謝している。早めに決めて財政負担を減らすべき。これからの網走市を担う若い世代の意見を聞くことも良いことだ。 ・将来人口が減少する中で誰が借金を返済するのか？ 会社員は転出すれば良いが、最後まで残るのは1次産業従事者のみである。財政破綻となった場合のために責任の所在を明らかにしておくべき。 ・【複数】国の支援を受けるためのスケジュールを考慮すると金市舘しかないと思う。 ・【複数】これからの人口減少・高齢化をしっかりと考え、次の世代に負担を残さないようコンパクトに作ってほしい。 ・去年の新生児出生は230人である。子どもは減っていき、将来の学校統廃合にお金がかかる。 ・他市立病院のように、設計の遅れなどないようにしてもらいたい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・市では金市舘ビル跡地の土地や周辺の商業施設を買い上げる予定はない。 ・起債は建物工事費のみである。 ・そのような条件はないと理解している。 ・7月末までにこのような説明会を開催し、たくさんのご意見を聞きながら、時間的な制約もクリアできるよう急いで取り組んでいきたいと考えている。 ・アンケートやワークショップなどさまざまな世代の意見を伺いたいと考えている。

(3) 建設事業費に関する事項
 (3) - 2. 新庁舎の規模・機能等について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q1. 【複数】市役所として必要だと考えている面積は？</p> <p>Q2. 面積を小さくしたいと言うが、現在の面積で足りているのか？災害対策本部を設置するような大きな会議室もない。その他の機能を入れた時には大きくなるのではないか？</p> <p>Q3. 金市館ビル跡地とした場合、庁舎の正面玄関がどちらなのか？網走の顔になるし、セレモニーを行う場合や垂れ幕を設置する場合に、正面がどちらになるのかは重要だと思う。</p> <p>Q4. 新庁舎の窓口面積と現庁舎の窓口面積を比較するとどのくらいになるのか？</p> <p>Q5. 【複数】市役所の分散している部署が、全て新庁舎に集約されるのか？</p> <p>Q6. 【複数】西庁舎はどうするのか？</p> <p>Q7. 税務署や警察の建替えで総合庁舎を建てるなどの情報は整理できているのか？国と道と市との総合庁舎建設を考えていなかったのか？</p> <p>Q8. 少子高齢化で将来的に3万人を切ることを考えると、市議会は30人規模で建設されているし、そこを考えるとかなり縮小できると思うが、どのように考えているか？</p> <p>Q9. 【複数】議会棟と市役所は別々にできないのか？議会も結構スペースとってる。市民会館やエコーセンターに移せば庁舎を小さくできる。</p> <p>Q10. 議会を傍聴しても議員の誰が話をしているかわからない。市民がちゃんと見れるようにしてほしい。</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 建設位置が決まっていない中で、どのような機能を持たせるかなどの議論はできない状況である。しかし、階段は急であるし、市民待合スペースがない、相談室もないなど指摘されており、その部分は解消したいと考えているが、執務スペースを中心に面積を圧縮したいと考えている。 • 人口減少により将来の市職員数は減ると思う。また、パソコン運用の見直しなど執務スペースの圧縮を含めて面積を圧縮したい考えである。 • 市民利用スペースは、相談室の設置など検討したい。 • 情報セキュリティなど新たな整備はあると思うが、本年の秋以降に検討していきたい。 • 市民アンケートや若い世代などの意向を聞いていきたい。 • 現在は詳細な検討ができない段階のため、正面がどちら側なのかお示しできない。 • 窓口は本庁舎と西庁舎にあり、統一されていない。それによってご不便をかけていると認識している。基本構想の計画編の中で規模や広さなどがどれ位必要なのかこれから議論する。 • 市職員は350人だが、人口はこれから減少していくため、職員数も今のままとは考えていない。どの位の人数で効率的に仕事ができるのか、事務機の配置などについても工夫して、コンパクトになるよう検討していきたいと考えている。 • 保健センターの機能、子育て支援の機能、療育センターの機能などが現在分散している。 • 総合体育館やエコーセンターなどの機能は、建物に付随していた方が良いと考えている。 • 機能を集約すればするほど規模が大きくなっていくと考えられ、制限のある土地であり、財政面を考慮しながら、どこまで集約できるかこれから検討が必要である。 • 本庁舎と西庁舎は統合して建て替えることが効率的であると考えている。 • 合同庁舎は、旧第二中学校跡地の活用の際に大きく動いた経過があったが、最終的に釧路で建てて止まったという経過があった。警察は派出の移動等の際に、縮小傾向であると聞いていたが、今の建物を今後どうしたいとか具体的な話は聞いていない。他の市町村では「土地を市で用意するから建てて下さい」という事例はあると聞いている。 • ご意見のとおり、人口はこれから減少していくため、職員数も今のままとは考えていない。どの位の人数で効率的に仕事ができるのか、事務機の配置などについても工夫して、コンパクトになるよう検討していきたいと考えている。 • 議場は建設当時の議員数に基づいて作られているので、どの程度の面積が必要なのかなど検討する。 • 現段階では議会も統合した方が良いと考えている。現在の議会は当時の議員数で建築されており、現在の議員数を考慮すると必要な面積が求められると考える。詳細は今後検討することになるが、例えば議会は年4回なので、議会で使用しない時期は、多目的スペースとして使用できるような方法を採用している市町村もある。また、新庁舎建設特別委員会で検討される。 • 身近な議会のあり方について、今後検討が必要と考える。議会でも議論されると思うし、検討委員会でも検討していただく。

(3) 建設事業費に関する事項
 (3) - 2. 新庁舎の規模・機能等について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q11. 【複数】金市館ビル跡地は敷地面積が狭く、駐車場は現庁舎より狭くなるのではないかと？自家用車での来庁者数はどの程度を想定しているか？10年後くらいの台数を想定しての判断なのか？他の敷地に駐車場を用意する考えなのか？広い敷地が適地ではないか？</p> <p>Q12. 【複数】現庁舎の駐車場も狭いのに、金市館ビル跡地ではもっと狭いのでは？違法駐車が増えるのではないかと？</p> <p>Q13. 金市館ビル跡地の場合、周辺の違法駐車が多い。駐車場に市役所以外に用を足す方が勝手に停めるのでは？</p> <p>Q14. 駐車場はわかりやすい車の止め方としてほしいが、どのように考えているのか？</p> <p>Q15. 網走市役所も他の役場も暗いイメージ。エコのためか事務室が暗い。もっと明るい庁舎を建設してほしいと考えるがいかがか？</p> <p>Q16. 高層になるならばエレベーターの設置など、高齢者や障がい者の対応をしてほしいと考えるがいかがか？</p> <p>Q17. 【複数】ドクターヘリのヘリポートは作るのか？</p> <p>Q18. 総合福祉センターの合築を検討すべきと考えるがいかがか？</p> <p>Q19. 【複数】市民が集える機能は考えているか？スターバックスとか。</p> <p>Q20. 金市館ビル跡地の区画にある営業しているお店を新庁舎内に統合してはどうか？</p> <p>Q21. 新庁舎に商店街の店などを入れる考えはあるか？</p> <p>Q22. 【複数】以前に市役所にあった食堂（気軽に入れる）がほしいと思うがいかがか？</p> <p>Q23. 現在は相談スペース（プライバシー保護）がない。考慮してほしいと思うがどうか？</p> <p>Q24. 高層な建物（7階位）になるということだが、震災時に停電が起きたらエレベーターが停まり、階段で上がることになるのか？</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 現段階で想定している駐車場部分は、現在らるあーと朝市等で使用している金市館ビル跡地周辺敷地で、現庁舎の駐車場部分と同等かそれ以上の台数を用意できると考えている。駐車台数の詳細はこれから算出するが、不自由はお掛けしないだろうと考えている。 ・ 現在の庁舎周辺で違法駐車苦情はないため、現状同規模で間に合うと思う。 ・ 今後、金市館ビル跡地周辺敷地に建設位置が決まった場合、駐車場の管理については中央商店街振興組合等と協議したいと考えている。 ・ 中心市街地では違法駐車が多いことは認識しており、駐車場の利用には何かしらの工夫をしなければならぬと考えている。 ・ 現庁舎の駐車場利用は苦勞されていると思う。誰にでもわかりやすい、止めやすい、出入りしやすい駐車場整備を検討する。 ・ 自然光を取り入れる工夫をしながら省エネの建物としたい。 ・ 高齢者や障がい者の方など、誰もが使いやすいように建設するバリアフリーやユニバーサルデザインの観点は必須となっている。 ・ 現在は考えていない。ヘリの発着に必要な角度などを満たしているかという部分もあるが、検討してみる。 ・ 検討委員会で検討する。 ・ 近隣街区で新規事業者が立ち上がることを期待したい。庁舎に必要な機能については検討委員会での議題となる。 ・ 公共施設の中に民間事業者を入居させるのには、色々な制限があるので難しいのではないかと考えている。 ・ ない。 ・ 食堂を設けることの是非を含めて、庁舎に導入する機能については今後検討していく。 ・ 職員数も想定しながら、必要な部分は確保し、省けるものは減らし、少しでも建設費を圧縮できるよう検討する。 ・ 災害時の電気の関係については、この前のブラックアウトの経験もあり、新庁舎については、非常電源装置の設置などを考えるが、24時間分なのか48時間分確保するのかなどはこれからの検討となる。高度な機能を持たせることで経費も増大していくため、どこまでの機能が必要なのかを今後議論していく。 ・ なお、地震時にはエレベーターは使用できなくなり、エレベーター事業者による点検後に復旧することになるが、復旧の早い自己診断機能付きといった新しい機能が搭載されたエレベーターもあることから、今後の検討とする。

(3) 建設事業費に関する事項

(3) - 2. 新庁舎の規模・機能等について

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q25. 新庁舎になるとエレベーターは設置されるのか？本庁舎にエレベーターがあることを知らない人もいます。</p> <p>(ご意見)</p> <ul style="list-style-type: none">・人口減少により職員数が減るため、現状より面積を小さくしていくとのことだが、現状でも狭い庁舎の中で職員は仕事をしていると思う。・現本庁舎エレベーターは1か所だが、新庁舎には複数設けて欲しい。・【複数】高齢者にも優しいバリアフリーにしてほしい。・4条商店街はほとんど人通りがなく、庁舎を建設して人が増えるか？現庁舎を増築して食堂にして市民を集めた方が良くと思うが？現庁舎からはニツ岩、帽子岩、流水など遠くまで見える。現庁舎位置の方が良いと思う。・観光を考えて、庁舎の屋上を開放し、景観スポット、イベント使用、ビアガーデン等で使えるような発想も持って欲しい。・分散している庁舎を総合的に一括して建てなければ、意味がないと思う。エコーセンターの社会教育も一緒になったほうが良いと思う。将来の子供達のために便利になることを考えてほしい。	<ul style="list-style-type: none">・どのような機能を持たせるかというのは、これからの議論となるが、エレベーターは必要だと考えている。他の説明会では、窓口のある階数までは、エスカレーターがあったら便利ではないかというご意見も伺っている。基本的には、高齢者の方や体が不自由な方にも使いやすい施設としたいと考えている。

(4) その他の事項

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q1. 【複数】市職員数が多いのではないかと人口規模に見合ったものとすべきで、将来人口、職員数の目標を示すべき。</p> <p>Q2. 【複数】金市館ビル跡地に建設したことにより、にぎわいを創出できると市は本当に思っているのか？一度シャッターを閉めた人たちが市役所が建設されたからと言ってもう一度シャッターを開ける訳がない。寂れていく商店街に建設して本当に良いのか？別な方法でもっと取り組んでいかないと駄目だ。新築の庁舎の周りはシャッター街です。これでは違うと思う。</p> <p>Q3. この説明会は、いつからいつまでに開催するのか？</p> <p>Q4. 【複数】この説明会での市民意見はどのように反映されるのか？</p> <p>Q5. 市民の財産をつくることになるのだから、比較をわかりやすく説明してほしい。市民の皆さんに◎とかの評価をしてもらおうとかなければと思う。そういったことをする考えはあるのかないのか、ここでははっきりと言えないか？</p> <p>Q6. 今後予定している市民アンケートではなぜ建設位置について問わないのか？</p> <p>Q7. 検討委員会で3つくらい案を作って議論して、それからまた説明会を開催したらどうか？</p> <p>Q8. 【複数】議会に特別委員会を設置したが何を議論するのか？</p> <p>Q9. 議会ではどのような意見が出ているのか？</p> <p>Q10. 市町村合併は進んでいるのか？</p> <p>Q11. 検討委員会の市民公募はどんな方か？いつ募集していたのか？</p> <p>Q12. 検討委員会に建築関係に携わっている委員はいるか？</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・人口減少に伴い、将来的に適正な市職員数を検討しなければならないと思っている。庁舎も必要なものは維持し、省けるものは圧縮するよう検討する。 ・ご指摘は受け止める。事業継承される方がいなくて辞めざるを得ないというところもあるが、空き店舗については、市の助成制度を活用して飲食店の出店などに繋がっている。 ・20年、30年くらい前に市から商店街に複合的施設を作れないかと話しかけた経過もあるが、実現しなかったという経過がある。 ・市庁舎建設によってにぎわいが増えるのではなく、昼間人口が増えることでにぎわい創出の一翼となる、経済波及効果があると考えている。 ・金市館ビル解体後に様々な企業誘致を図ったが、昼間人口が少ないという理由で断られた経過があった。 ・2月に市の候補地は金市館ビル跡地周辺と示したことで、空き店舗を活用したいという話も動いている。庁舎建設が起爆剤となって話が進んでいるのではないかと考えている。 ・このエリアで「ホテルの建設などをしてみたい」などの話も出ており、可能性が無い訳ではないと考えている。 ・説明会は5月末から7月末くらいまでに開催する予定。 ・例年8月頃にまちづくりふれあい懇談会を開催しており、その時までにある程度地区の皆様にご説明して、意見集約をした上で住民懇談会で改めて説明する予定。 ・基本構想策定検討委員会に全て報告して、検討していただく。 ・基本構想策定検討委員会に全て報告して、検討していただく。 ・アンケートで2,000通郵送しても回収率はその4割から5割程度であるならば、説明会でも同程度の方から直接ご意見を伺える方が、より具体的な市民意見の集約になると考えた。 ・60か所程度を回って色々な意見を伺って検討委員会に報告し、それに対して市がどのように考えるのかというのをお返しする場を持ちたいと考えている。例年8月頃に開催している、まちづくりふれあい懇談会の場を活用したいと考えているので、参加いただきたい。 ・庁舎の位置は議会で条例を可決してもらわなければならない。特別委員会では庁舎の位置や規模などをいろいろ調査、研究、検討していただく。 ・6月23日に新庁舎建設特別委員会が設置され、今後も議会への説明等を行うこととなる。2020年夏頃に基本構想をとりまとめ、9月議会に庁舎位置の条例案を提案したい。 ・市町村合併の話は聞こえてこない。網走市は大空町と定住自立圏という広域的な枠組みを組んで救急医療などの関係を構築している。 ・委員募集は3月末に全戸配布（網走広報）している。またHPでも募集した。 ・10名の応募があり、5名を選定した。 ・建築士会網走支部の代表が委員になっている。

(4) その他の事項

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q13. 検討委員会の構成委員や議事録などタイムリーに公表すべきと考えるがいかがか？また、市長から検討委員会への諮問内容を全て示すこと。</p> <p>Q14. 基本構想策定の中でパブリックコメントは誰が行うのか？</p> <p>Q15. 市民と検討委員会の意見交換の場はあるのか？</p> <p>Q16. 市民検討委員会は各団体の代表による充て職であり、代表が変われば委員も変わるのか？</p> <p>Q17. 9月上旬の第3回検討委員会では、建設場所を決定すると聞いているが？</p> <p>Q18. このような検討委員会では、事務局である市役所が作成した案を押し付けてそのまま決定するだけのものになると思われる。出された疑問などを公表してほしい。</p> <p>Q19. いつの議会で場所を決める予定なのか？</p> <p>Q20. 工事は2年で完成しますか？</p> <p>Q21. 耐用年数60年って何？</p> <p>Q22. 新庁舎に特定の企業が入居する噂がある。</p> <p>Q23. 【複数】総合的な判断を示してほしい。</p> <p>Q24. 公共交通機関で来庁する場合の利便性を言っているが、来庁人数は調査したのか？</p> <p>Q25. 交通の流れが変わる。バスの路線変更を求めるような想定はあるか？</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 公募委員がどのような判断で選ばれたか含めて公表する。 • 議事録についても経過を含めて公表する。 • 諮問書についても公開する。 • パブリックコメントは市が行う。 • 検討委員会の委員が、直接意見交換の場に出ることは想定していない。 • そうなる。 • 市が示したスケジュールではそのように考えている。7月末までに説明会で市民意見を集め、検討委員会に報告する。その中で議論をしていただき、議論が足りないということであれば適時に議論を行う、期間を延ばすなどの方法があるが、2020年度実施設計に間に合わせたい。 • この説明会も同様に検討委員会の議事録も公開する。 • 例年8月頃に開催している、まちづくりふれあい懇談会で、これまで出された疑問に対する検討委員会や市の考え方をお答えしたい。 • 現在想定しているスケジュールでは、来年の9月の議会に市役所の建設場所を定める条例を提案したいと考えている。 • この規模であれば2年で完成する見込みであり、他市町村の庁舎建て替え状況からも2年程度で見込んでいる。 • ただし、近年は建設作業員不足や資材不足があることから、それらの確保にどのまちも苦勞しており、工期が長くなる傾向にある。引き続き情報収集を行っていく。 • 60年と決められたものはないが、税法上や建築学会などで使われているのが60年である。 • そのような事実はない。国の財源支援の期間延長の話がなかった時は、民間に建設してもらい賃貸する方法やPPPなどの方法も検討していた。 • ①市民にとって便利な立地なのか、あるいは少なくとも不便になることはないかという点で地方自治法や市の関連計画に合致しているか、②災害拠点としての対応・機能が今よりも向上するか、③経費をかけずに、早期に建設できる方法・場所はどこか、この3点を総合的に検討して判断した。 • 公共交通機関を利用した来庁者数の調査は知る限りない。バス路線やバス停の位置で利便性としてどの候補地が優位なのか比較評価した。 • 公共交通のあり方について、他部署で2ヵ年かけて議論が行われることとなる。また、バスターミナルの再整備について報道があったが、新庁舎の位置が決まればバス会社との議論を進めたい。

(4) その他の事項

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>Q26. 現在、金市館ビル跡地に駐車20台分を借りているが、庁舎を建てるとどうなる？駐車場がなくなると困る。</p> <p>Q27. 金市館ビルを解体する時に補助金を出しているが、区画内にある商店も解体したいと言ったら市は補助するのか？または、庁舎建設に伴う振動、騒音などの補償はどうするのか？</p> <p>(ご意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・イオン進出の際に市と中央商店街振興組合がタッグを組んで都市計画変更により追い払った経過がある。 ・昨年、議会でJRの問題と庁舎の建設について、ワークショップを開催して私も出席したが、参加した方に市役所に行く用事が年何回あるか聞いたところ、年1・2回しかないという方がほとんどであった。説明の中で交通の便とあったが、それほど気にして考えることはないと思う。ワークショップで確認されているから。交通の便が良いから行くのではなくて、用事があるから行くのであってそういうことも参考にして欲しいと思っている。 ・近隣自治体ようになって欲しくない。あっちで意見を聞いて、こっちで意見を聞いて、そのたびに意見が変わっていく。説明会をたくさん開催して、例えば町連は反対したけど、商店街や建設業界がやって欲しいとなった時に最終的にどこになるのか？と思う。意見を聞くだけなら分かるが・・・。 ・【複数】近隣自治体のようにならないでほしい、早くやらないとダメだ。早急に取り組んでほしい。 ・【複数】ようやく建て替え事業が動き出したという感想。仕事で網走市役所によく行くが、現庁舎は狭くて暗い中で市職員はよくこのような中で仕事をしているなと感じていた。1日も早く新しい庁舎を建設して市民のために仕事を頑張ってもらいたい。 ・鈴木宏一郎氏（㈱北海道宝島旅行社）の2018年発表によると、網走市の人口は2015年39,000人から2040年30,900人に減り、一人当たりの購買金額120万円/年のため、400億円が300億円に減る。税収も減るし、近隣人口も減る。 ・行政と住民を近づけるために、将来は潮見・つくし方面に派出所を設置し、対話推進員を配置することが良いと考えている。 	<ul style="list-style-type: none"> ・建設位置が決定していないため、これからの協議となるが、決定すれば商店街振興組合と十分な相談をしたいと考えている。 ・詳細な議論は進んでいない。 ・工事に伴って発生する近隣対応は、必要なものは対応しなければならないと考えている。 ・イオン進出により、既存スーパーの撤退が想定されたと伺っている。 ・都市計画マスタープラン策定の時にパーソントリップを確認すると、人の動きが一番多いエリアは、駒場、潮見からバスに乗って厚生病院までの移動である。 ・市役所に来庁されるのは年齢層によっても違うが、ご意見を参考に検討委員会の中で議論する。 ・最終的には市庁舎の位置を定める条例の議決が必要になるため、議会で反対されると白紙に戻ることになる。 ・2/17の懇談会の時に、「金市館ビル解体で跡地建設ありきであったのでは?」、「どれ位の方を津波で避難させられるのか」、「現庁舎跡地では、何故だめなのか?」などのご意見を頂いた経過もあり、市はご意見に対する考え方を説明していきたい。 ・ご意見の中には、その場所が良いとか、津波を考えると高台地区が良いなど色々あると思うが、最終的には、検討委員会による結論を待って、市が判断をしなければならないと考えている。 ・現在想定しているスケジュールで整備できるように努力する。 ・国の財政支援のあるうちに進めないで建て替え自体が将来的にも難しくなる。 ・この説明会で出されたご意見に対する市の考え方については、例年8月頃に開催している、まちづくりふれあい懇談会で皆様にお話したいと思う。 ・ある一定の時期には、市役所が法の趣旨を踏まえて建設地を示すという判断が必要になると考えている。

(4) その他の事項

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>(ご意見)</p> <p>・どこに作る、何をするというのは、サービス事業ではないのだから、あくまでも市民の利便性を考えれば良いことであって、別に四条商店街だとかホテルだとか出てくることがおかしい。</p> <p>今、網走の観光客の入込はどの位であるのか？網走は官公庁の街で出張で泊まる業者を含めて多かった。残念ながら開発局、裁判所など縮小されてきて宿泊客も減ってきている。観光客も網走に泊まってというのも20年前位から減ってきているという実情がある。</p> <p>私は金市館ビル跡地が良い悪いではなくて、いかに市民が納得して、経費の面も出てくるが、その中でどう建設することができるのか。どう市民の方が利用しやすいか。そこを市民の皆さんに説明していかなければならないと思っている。</p> <p>例えば潮見の市営住宅跡地、除雪センター跡地だとどれ位で建てられるのか？という一つの試算をした上で市民に説明していけば良いと思うし、四条に建てたら商店街を救済できるとかは関係ない。</p> <p>新しいホテルが建ってきているが、これは元々あった地元ホテルが無くなってきているから大手が建っているだけ。網走市民が商店街振興組合に反感を持っているのは、金市館を建てる時に大反対したのは誰だということ。ところが出ていくとなると「出て行かないでくれ」と。</p> <p>どこに建てようとするのです。与えられた経費と利便性だけ示していただければ。建設位置は二転三転してもらいたくないし、ましてや限られた期間と限られた財源でやるのは重々承知ですので、決まったら一気に行って頂きたい。だからそこを市民に慎重に説明していただきたい。</p> <p>駒場地区のアルサキットが出来た時も、「あそこに来ててもテナントなんか入らない」と言っていた人がいたが、蓋を開ければ、バスまで通るようなエリアになっていて、空き店舗は1店舗のみ。</p> <p>斜網地区の方が買い物に行く。網走の人は北見に買い物に行く、北見の人は旭川に買い物に行く、人の流れはそのような形になっている。地元の人が地元で買い物するかということとそうでもないで、そこも踏まえながら庁舎の場所を考えた方が良いので、あまり商店街のことは言わない方が良いと思う。</p> <ul style="list-style-type: none">・現庁舎は、岡設計が特許を取った工法で120年もつと言って建設したはず。・今回の説明会では、金市館ビル跡地になった理由の説明があったが、例えば除雪センターに建設した場合に、具体的に2年後には着手できるのか説明がなかったのが比較ができない。除雪センターは使用しているからすぐ着手できないとか考えがあると思うが、こちらに伝わってこなかった。高台でやる時に、今の高台だと工事をするのに後どのくらいかかり、間に合う、間に合わない、そのような話がなかった。それでは、納得できない。もう少し、きちっと説明できるように体制を組んで早めにやらないといけない。・建設候補地の比較表点数制するとよいのでは。・将来50年、60年後にも庁舎建て替えがあるということを示しておいてほしい。・商店街では、買い物をしても駐車場のことを聞いてくれない。・建設位置ばかり先行している。人口減少による人口に見合った機能・規模の庁舎が必要なのだという考え方、そしてそれに見合った場所を選考すべきではないか？ これからの網走市の見通しが、こうなるのと言う部分が、今の説明だと欠けたのではないかと思う。場所については、どの候補地にしても色々な意見が出るので、検討委員会で一番便利な場所を選んでいただくのが最適だと思っている。・何が必要だからこの場所にしたのだという理論の導き方が必要だと思うので、土地が狭いからこんな施設になってしまったということがないように取り組んで欲しい。・【複数】役所に行く用事なんてほとんどない。・人と人の関わりを大事にできるような庁舎・環境を作ってもらいたい。	<ul style="list-style-type: none">・市民の利便性を一番に考える。・また、策定済みの上位計画や都市計画マスタープランを考慮しないことは、整合性が図られないことと考える。・今後、説明会や意見交換会を町内会単位等で開催して市の考え方を説明する。・また、検討委員会では、各団体20名と市民公募5名で構成され、建設位置も含めて検討委員会の中で議論する。まずは、網走市としては「金市館ビル跡地周辺敷地が適地」と判断したので、そこを少しでも多くの方に説明したいと考えている。

(4) その他の事項

質疑、ご意見	市の回答、考え方
<p>(ご意見)</p> <ul style="list-style-type: none">・年を取ると買い物をするスーパーの位置の方が重要になる。高齢者の自動車事故など多いが、郊外地区は運転免許がないと生きていけない。・建設位置は決まったようなニュアンスで受け止めているが、市が様々な観点で評価して考えたのだと思っている。官公署や商業施設といった都市基盤の集約・集積は大事なことである。バスターミナルの再整備の話もあるが、市庁舎の近くにあることが全ての面で利便性があると言える。市庁舎の位置は早く決めないと全ての面が後手後手に回ってしまう。・利便性だけで判断すべきではない。総合的に判断すべきで、市の判断が求められる。・まだ何も決まっていなければ、意見と言われても何も言えることがない。・庁舎建設に関する市のホームページがわかりにくい。トップページから入れるようにしてほしい。	